**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-17 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №34-09/20 в отношении адвоката**

**П.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №34-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

25.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Щ. городского суда М. области С.Л.И. в отношении адвоката П.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 13.07.2020 г. адвокат П.Д.В. принял поручение на защиту Л.А.В. в порядке ст.51 УПК РФ, распределённое ему ЕЦСЮП АПМО. Судебное заседание было назначено на 04.08.2020г. Однако, адвокат в судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил, на телефонные звонки не отвечал. Сотрудниками ЕЦСЮП АПМО была произведена замена адвоката.

01.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2471 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом 19.09.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против обращения.

30.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.Д.А. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о том, что в рассматриваемом случае произошла техническая ошибка в работе ЕЦСЮП АПМО, в результате которой адвокат П.Д.А. не был уведомлен о распределённом ему поручении по назначению Щ. городского суда М. области.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.